BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2762-7/21
Mostar: 28.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača „Mipex auto RS" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj: 01/P-2478/21 od 21.09.2021.godine, ugovornog organa ŠGD "Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres, u konkurentskom postupku, objavljenom putem Obavještenja o nabavci: 1101-7-2-114-3-72/21 od 24.09.2021. godine, u predmetu nabavke: *„Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavu sljedećih usluga: usluge sanitarne sječe za potrebe ŠGD„Hercegbosanske šume" d.o.o Kupres"*, na osnovu člana 93. stav (7), članova 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Ad hoc Vijeća IVa održanoj 28.10.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se*** žalba potencijalnog ponuđača „Mipex auto RS" d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke, izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj: 01/P-2478/21 od 21.09.2021.godine, ugovornog organa ŠGD "Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres, ***kao osnovana i poništava se tenderska dokumentacija zajedno sa Obavještenjem o nabavci:*** **1101-7-2-114-3-72/21 od 24.09.2021. godine**
2. ***Usvaja se*** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe, izjavljene po punomoćniku/advokatu Tatjani Ćurlik iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM, te se obavezuje Ugovorni organ ŠGD "Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres, da žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.
3. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim Rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ ŠGD "Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) u konkurentskom postupku, objavljenom putem Obavještenja o nabavci: 1101-7-2-114-3-

72/21 od 24.09.2021. godine, u predmetu nabavke: „*Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavu sljedećih usluga: usluge sanitarne sječe za potrebe ŠGD„Hercegbosanske šume" d.o.o Kupres*", objavio je Tendersku dokumentaciju broj: 01/P-2478/21 od 21.09.2021.godine. Na navedenu Tendersku dokumentaciju, žalbu je izjavio ponuđač „Mipex auto RS" d.o.o. Banja Luka (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s člankom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 07.10.2021 godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 15.10.2021 godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je u skladu sa članom 101. stav (1) pod b) Zakona o javnim nabavkama (ZJN), u zakonskom roku (tenderska dokumentacija preuzeta 28.09.2021. godine), izjavljuje žalbu na tendersku dokumentaciju br. Ol/P-2478/21, (TD) ugovornog organa ŠGD „Hercegbosanske šume" doo, Splitska bb, Kupres (UO), u postupku javne nabavke „Usluge sanitarne sječe za potrebe ŠGD „Hercegbosanske šume" doo, Kupres11, konkurentski zahtjev.

Žalilac podnosi žalbu zbog pogrešne primjene pravnog akta ZJN-a.

U tački 2. TD, Uvjeti za sudjelovanje i potrebni dokazi, UO ne zahtjeva ispunjenost člana 45. ZJN-a, niti TD ima izjavu o ispunjenosti člana 45. ZJN-a, što je nezakonito, jer shodno članu 45. ZJN-a potencijalni ponuđači su obavezni ispuniti ovaj član ZJN-a. Shodno i Modelu standardne TD, obaveza UO-a je da zahtjeva da potencijalni ponuđači ispunjavaju Član 45. ZJN-a, odnosno obavezni sadržaj TD je izjava o ispunjenosti člana 45. ZJN-a.

UO je neprimjereno kratko ostavio rok za podnošenje ponuda i isti je kraći od zakonskog roka za žalbu na TD koji je 10 dana, pa se teoretski može desiti da žalba stigne nakon što se izvrši otvaranje ponuda. Naime, Obavještenje o nabavci je na portalu javnih nabavki objavljeno dana 24.09.2021. g., dok je rok za dostavu ponuda definisan tačkom IV.7 Obavještenja i 6. TD, 01.10.2021. g., što je svega 7 dana, dakle kraće od roka za izjavljivanje žalbe. Istina je da ZJN-om nisu propisani minimalni rokovi u konkurentskim postupcima javnih nabavki, ali UO-i moraju voditi računa o tome po službenoj dužnosti, kako se ne bi desilo da im žalba stigne nakon što izvrše otvaranje ponuda. Zahtjevamo da se ispravno propiše rok za dostavu ponuda i da isti ne može biti kraći od 10 dana.

Na osnovu svega prethodno navedenog, zahtijevam od UO da ovu Žalbu, na osnovu Člana 100. stav 3. ZJN usvoji i postupi zakonito. U tom slučaju, žalilac zahtjeva od UO da mu nadoknadi troškove žalbenog postupka po osnovu advokatskog zastupanja u iznosu od 658,12KM.

Ukoliko UO ne usvoji ovu žalbu, žalilac zahtjeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi drugostepenom organu - Kancelariji za razmatranje žalbi, Filijala Mostar (KRŽ), te žalilac predlaže da KRŽ istu usvoji i naloži UO da postupi u skladu sa ZJN-om. Žalilac zahtjeva

od KRŽ da, na osnovu člana 108. Zakona o upravnom postupku, naloži UO da žaiiocu nadoknadi troškove postupka koji iznose 658,12 KM, te izvrši uplatu na račun punomoćuika žalioca, račun broj 552-002-0002736-335 otvoren kod Addiko Bank a.d. Banja Luka.

Žalilac zahtjeva, u slučaju usvajanja žalbe, povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji odredi drugostepeni organ, a na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama, te povrat takse na žalbu shodno članu 105. stav 2, ZUP-a BiH.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je nakon pregleda žalbe navedenog poduzeća utvrdilo sljedeće:

• Prije nego se osvrnemo na navode žalitelja ističemo Uredu za razmatranje žalbi BiH kako je žalba izjavljena od lica koje nema aktivnu legitimaciju. Naime u točki 2.1. TD se navodi kako pravo sudjelovanja u predmetnoj nabavi imaju ponuditelji koji su registrirani i imaju rješenje nadležnog ministarstva za obavljanje radova u šumarstvu. Budući da žalitelj nema registriranu djelatnost koja je predmet nabavke nema ni aktivnu legitimaciju za žalbu jer ne može imati interes za dodjelu ugovora. Shodno navedenom tražimo od nadležnog URŽ da prvenstveno, shodno članku 111. stav (1) tačka b) ZJN u postupku pravne zaštite žalbu odbaci zaključkom zbog toga što je izjavljena od lica koje nema aktivnu legitimaciju. Ovim putem skrećemo pozornost URŽ-u kako isti žalitelj očigledno opstruira rad Ugovornog tijela na način da preuzima tenderske dokumentacije ugovornog tijela sa portala javnih nabava i na iste ulaže žalbe iako nema aktivnu legitimaciju. Dokaz navedenom je i posljednja žalba žalitelja broj 1724- 9/2021 od 29.09.2021 izjavljena na tendersku dokumentaciju za javnu nabavu treseta a koju je istovremeno s ovom žalbom uputio ugovornom tijelu. Očigledno je da se radi o potpuno različitim predmetima nabave a za koje žalitelj nema aktivnu legitimaciju odnosno pravni interes za dodjelu ugovora, međutim isto ga ne sprječava da ulaže žalbe ugovornom tijelu i na taj način ometa (otežava) provedbu predmetne nabave.

• Na navode žalitelja da ugovorno tijelo, " ne zahtjeva ispunjenost člana 45. ZJN-a niti TD ima izjavu o ispunjenosti člana 45. ZJN-a sto je nezakonito, jer shodno članu 45 ZJN-a potencijalni ponuđači su obvezni ispunili ovaj član ZJN-a. " ističemo sljedeće

Navodi žalitelja kako je ugovorno tijelo bilo obvezno sukladno Zakonu tražiti ispunjenost člana 45. Zakona odnosno da TD sadrži izjavu o ispunjenosti člana 45 Zakona su potpuno neosnovani, i isti su rezultat pogrešnog shvaćanja Zakona. Naime na predmetni postupak, odnosno na konkurentski postupka se primjenjuju članovi 87., 88. i 89. Zakona o javnim nabavkama. Nadalje Zakon nije propisao koje dokumente (uslove za učešće) je ugovorno tijelo obavezno zahtijevati kako bi utvrdilo kvalificiranost ponuditelja u postupku konkurentskog zahtjeva. Dakle, prema Zakonu nije obavezno zahtijevati niti jedan dokument u pogledu kvalifikacije ponuđača. Ipak, neophodno je da se na određeni način osigura ozbiljnost ponuditelja u ovom postupku, kao i njihova sposobnost da, u slučaju izbora, kvalitetno realiziraju ugovor, te je stoga ugovorno tijelo a računajući pri tome i na složenost predmetne nabave zahtijevalo u točki

2.1. TD da ponuditelji dostave rješenje nadležnog ministarstva za obavljanje radova u šumarstvu kao kvalifikacijski uvjet za sudjelovanje u predmetnom postupku.

• Na navode žalitelja da je „ UO neprimjereno kratko ostavio rok za podnošenje ponuda i isti je kraći od zakonskog roka za žalbu na TD koji je 10 dana, " ističemo sljedeće;

Odredbama Zakona o javnim nabavkama nije određen minimalan rok za dostavu ponuda u konkurentskom zahtjevu, već ugovorno tijelo određuje rok koji procjenjuje da je dovoljan da ponuđači imaju dovoljno vremena za poduzimanje odgovarajućih radnji i pripremu ponuda, u zavisnosti od složenosti predmeta nabave. S obzirom na navedeno a računajući na vrijednost te složenost samog postupka Ugovorno tijelo je odlučilo da je rok od 7 (sedam dana) za dostavu ponuda sasvim primjeren za predmetnu nabavu .

Zbog svega gore navedenog Ugovorno tijelo smatra da je žalba poduzeća „MIPEX AUTO RS" d.o.o. Banja Luka , neosnovana.

Predlažemo Uredu za razmatranje žalbi da nakon što zaprimi žalbu istu zaključkom odbaci shodno Članku 111. stav (1) točka b) ZJN zbog toga što je izjavljena od lica koje nema aktivnu legitimaciju ili da podredno navedenom, rješenjem žalbu odbije zbog neosnovanosti. Sukladno tome omogući ugovornom tijelu da nastavi sa daljnjim postupkom javne nabave.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2762-4/21 od 12.10.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja uvojiti.

Žalba je osnovana.

Ugovorni organ prije svega ističe kako je žalba izjavljena od lica koje nema aktivnu legitimaciju, te navodi da u tački 2.1. TD se navodi kako pravo sudjelovanja u predmetnoj nabavci imaju ponuđači koji su registrovani i imaju rješenje nadležnog ministarstva za obavljanje

radova u šumarstvu. Budući da žalitelj ***nema registrovanu djelatnost koja je predmet nabavke*** nema ni aktivnu legitimaciju za žalbu jer ne može imati interes za dodjelu ugovora.

Prije nego se upustio u analizu i ocjenu žalbenih navoda ovaj organ je uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra za pravni subjekt „Mipex auto RS" d.o.o. Banja Luka, ***utvrdio da je isti registrovan za djelatnost koja je predmet javne nabavke***, te u tom kontekstu konstatujemo da posjeduje aktivnu legitimaciju, te se dalje ovaj organ upustio u analizu i ocjenu žalbenih navoda.

U prvom žalbenom navodu žalitelj ističe da je u tački 2. tenderske dokumentacije, <u>*Uvjeti za sudjelovanje i potrebni dokazi,*</u> UO ne zahtjeva ispunjenost člana 45. ZJN-a, niti TD ima izjavu o ispunjenosti člana 45. ZJN-a, što je nezakonito, jer shodno članu 45. ZJN-a potencijalni ponuđači su obavezni ispuniti ovaj član ZJN-a. Shodno i Modelu standardne TD, obaveza UO-a je da zahtjeva da potencijalni ponuđači ispunjavaju Član 45. ZJN-a, odnosno obavezni sadržaj TD je izjava o ispunjenosti člana 45. ZJN-a.

U svom izjašnjenju ugovorni organ ističe da navodi žalitelja kako je ugovorni organ bio obvezno sukladno Zakonu tražiti ispunjenost člana 45. Zakona, odnosno da TD sadrži izjavu o ispunjenosti člana 45 Zakona su potpuno neosnovani, i isti su rezultat pogrešnog shvaćanja Zakona. Naime na predmetni postupak, odnosno na konkurentski postupka se primjenjuju članovi 87., 88. i 89. Zakona o javnim nabavkama. Nadalje Zakon nije propisao koje dokumente (uslove za učešće) je ugovorno tijelo obavezno zahtijevati kako bi utvrdilo kvalificiranost ponuditelja u postupku konkurentskog zahtjeva. Dakle, prema Zakonu nije obavezno zahtijevati niti jedan dokument u pogledu kvalifikacije ponuđača. Ipak, neophodno je da se na određeni način osigura ozbiljnost ponuditelja u ovom postupku, kao i njihova sposobnost da, u slučaju izbora, kvalitetno realiziraju ugovor, te je stoga ugovorno tijelo a računajući pri tome i na složenost predmetne nabave zahtijevalo u točki 2.1. TD da ponuditelji dostave rješenje nadležnog ministarstva za obavljanje radova u šumarstvu kao kvalifikacijski uvjet za sudjelovanje u predmetnom postupku.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, tačnije u tačku 2. propisano je sljedeće:

„Uvjeti za sudjelovanje i potrebni dokazi

2.1. Ponuditelji koji nisu registrirani na području Hercegbosanske županije trebaju dostaviti sljedeći dokument: rješenje nadležnog ministarstva za obavljanje radova u šumarstvu. Dokaz, koji se zahtijeva mora biti original ili ovjerena preslika.(rješnie je uvjet za potpis usovora i dostavlja u roku od 5 dana od dana zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja)

Plaćanje usluga će se obavljati temeljem ispostavljenih računa od strane izvršitelja u roku od 10 dana od dana izdavanja računa."

Član 45. (Lična sposobnost) ZJN-a glasi:

"(1) Ugovorni organ, izuzev u slučajevima iz člana 2.1. stav (1) tačka d) i člana 22. stav (1) tačka d) ovog zakona, <u>***dužan je odbaciti***</u> *zahtjev za učešće ili ponudu ako:*

a) je kandidat/ponuđač u krivičnom postupku osuđen pravosnažnorn presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;

b) je kandidat/ponuđač pod stečajem ili je predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;....

Ovaj organ je takođe izvršio uvid i u podzakonski akti iz oblasti javnih nabavki, tačnije, Upustvo za pripremu modela TD i ponuda gdje se u članu 9. propisuje: (Sadržaj ponude)
(1) Ponuda je pisana izjava volje ponuđača da isporuči robu, pruži usluge ili izvede radove u skladu sa uslovima i zahtjevima navedenim u tenderskoj dokumentaciji.

(2) Ponuda sadrži:
a) popunjeni obrazac za ponudu,
b) garanciju za ozbiljnost ponude, ako je traženo,
c) izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tač.a) do d) Zakona,
d) izjavu i obične kopije dokumenata kojima ponuđač dokazuje ispunjenost uslova iz člana 47. st. (1) tač. od a) do d) i (4) Zakona,
e) izjave i potvrde kojima ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost,
f) popunjeni obrazac za cijenu ponude,
g) potpisan prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma, ako je sastavni dio tenderske dokumentacije,
h) ostalo traženo u tenderskoj dokumentaciji (uzorci, katalozi, tehnička dokumentacija, fotografije, skice, izjave, itd.),
i) datum zahtjeva za učešće/ponude, potpis i pečat ovlaštenog lica ponuđača,
j) popis dokumenata uz zahtjev za učešće/ponudu koji čini sadržaj zahtjeva za učešće/ponude.

Također u članu 1 stav (2) istog Upustva je propisano: *„Ugovorni organi dužni su da pripremaju tendersku dokumentaciju u skladu sa ovim Uputstvom.“*

Na osnovu pozvanih zakonskih i podzakonskih odredbi, analiziranih u kontekstu žaliteljevih navoda izjavljenih na predmetnu tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da Ugovorni organ tendersku dokumentaciju nije pripremio na propisan način, jer nije postupio po predhodno citiranim zakonskim odredbama u kojim se nedvosmisleno propisuje: ***„Ugovorni organ, izuzev u slučajevima iz člana 2.1. stav (1) tačka d) i člana 22. stav (1) tačka d) ovog zakona, dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu*****.....“**, sa naglaskom na imperativnu normu da ***„je dužan“,*** kao i podzakonskim odredbama *(Upustvo za pripremu modela TD i*

ponuda), koje propisuju da su Ugovorni organi ***dužni da pripremaju tendersku dokumentaciju u skladu sa Uputstvom, te s tim u vezi ovaj žalbeni navod se ocjenjuje osnovanim.***

Žalitelj u drugom žalbenom navodu ističe da je Ugovorni organ ostavio neprimjereno kratak rok za podnošenje ponuda i isti je kraći od zakonskog roka za žalbu na TD koji je 10 dana, pa se teoretski može desiti da žalba stigne nakon što se izvrši otvaranje ponuda. Naime, Obavještenje o nabavci je na portalu javnih nabavki objavljeno dana 24.09.2021. g., dok je rok za dostavu ponuda definisan tačkom IV.7 Obavještenja i 6. TD, 01.10.2021. g., što je svega 7 dana, dakle kraće od roka za izjavljivanje žalbe. Istina je, ***da ZJN-om nisu propisani minimalni rokovi u konkurentskim postupcima javnih nabavki***, ali UO-i moraju voditi računa o tome po službenoj dužnosti, kako se ne bi desilo da im žalba stigne nakon što izvrše otvaranje ponuda. Zahtjevamo da se ispravno propiše rok za dostavu ponuda i da isti ne može biti kraći od 10 dana.

U izjašnjenju ugovorni organ ističe da odredbama Zakona o javnim nabavkama ***nije određen minimalan rok za dostavu ponuda u konkurentskom zahtjevu***, već ugovorno tijelo određuje rok koji procjenjuje da je dovoljan da ponuđači imaju dovoljno vremena za poduzimanje odgovarajućih radnji i pripremu ponuda, u zavisnosti od složenosti predmeta nabave. S obzirom na navedeno a računajući na vrijednost te složenost samog postupka Ugovorno tijelo je odlučilo da je rok od 7 (sedam dana) za dostavu ponuda sasvim primjeren za predmetnu nabavu .

Također i ovaj organ konstatuje da odredbama Zakona o javnim nabavkama nije određen minimalan rok za dostavu ponuda u konkurentskom postupku, međutim, mišljenja smo da je na ovaj način ozbiljno narušen princip pravne zaštite, odnosno prava na izjavljivanje žalbe.

Naime, u članu 101. Zakona o javnim nabavkama se propisuje:
(Rokovi izjavljivanja žalbe ugovornom organu)
„(1) Žalba se može izjaviti:
b) najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije;“

U praksi to bi značilo da Ugovorni organ poslije isticanja propisanog roka za dostavu ponuda i njihovog otvaranja, morao bi sačekati da proteknu još tri dana, da bi se ovaj zakonski uslov za pravnu zaštitu ispunio, te bi na taj način došlo do konfuzije u redosljedu postupanja i moguće dodatne komplikacije u provedbi predmetnog javnog poziva.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku/advokatu Tatjani Ćurlik, advokat iz Banja Luke. S obzirom da se usvaja predmeta žalba, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o

nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvajio i zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17 % u iznosu od 95,62, što ukupno iznosi 658,12 KM. Odluka o visini troškova, donešena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ svoju odluku je donio u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- Mipex auto RS d.o.o. Banja Luka, po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke
- ŠGD "Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres
- evidencija
- a/a